18.02.2016.

**Paziņojums par iepirkuma rezultātiem**

**Publisko iepirkumu likuma 8.2 panta iepirkums**

***“Distanču slēpošanas trases un autostāvvietas apgaismojuma izbūve “Dubkalna ezera meži”, Ikšķiles novadā”***

(identifikācijas Nr. TSKA „Zilie kalni” 2016/1)

1. **Pretendentu nosaukumi un to piedāvātās līgumcenas EUR bez PVN:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr. p.k.** | **Pretendenta nosaukums** | **Pretendenta piedāvātā līgumcena EUR, bez PVN** |
| 1 | **SIA SCB Energo** | 69 400.01 |
| 2 | **SIA EdAn Elektro** | 61 600.39 |
| 3 | **SIA Eltel Networks** | 54 477.69 |
| 4 | **SIA Energoremonts Rīga** | 74 974.54 |
| 5 | **SIA TSF D** | 65 696.78 |
| 6 | **SIA Mītavas Elektra** | 61 486.06 |
| 7 | **SIA Elektro PM** | 49 626.22 |
| 8 | **SIA Remus Elektro** | 55 548.22 |
| 9 | **SIA ECC Latvija** | 61 154.44 |
| 10 | **Empower AS filiāle Latvijā** | 74 114.73 |
| 11 | **SIA Reck** | 103 814.89 |

1. **Noraidītie pretendenti un to noraidīšanas iemesli:**
2. Pretendents **SIA “SCB ENERGO” tika izslēgts no turpmākās dalības iepirkumā,** jo piedāvājumā netika iesniegts speciālista (eksperta) vides pārvaldības pasākumu jautājumos I.G. atbilstības sertifikāts vai cita apmācību dokumenta kopija, attiecīgi pretendents netika izpildījis nolikuma 4.3.5.punkta prasības.
3. Pretendents **SIA „EdAn ELEKTRO” tika izslēgts no turpmākās dalības iepirkumā,** jo:
4. iesniegtajā atsauksmē par atbildīgā būvdarbu vadītāja pieredzi netika ietverta nolikuma 4.3.4. punktā pieprasītā informācija, attiecīgi nebija identificējams, vai piedāvātais atbildīgais būvdarbu vadītājs ir piedalījies būvdarbu vadīšanā konkrētajā objektā - pretendents netika izpildījis nolikuma 4.3.4.punkta prasības;
5. netika iesniegti atbildīgo speciālistu (speciālists (eksperts) vides pārvaldības pasākumu jautājumos un darba aizsardzības speciālists) CV, attiecīgi netika izpildītas nolikuma 4.3.5.punkta prasības;
6. netika iesniegts  speciālista (eksperta) vides pārvaldības pasākumu jautājumos A.B. atbilstības sertifikāts vai cita apmācību dokumenta kopija, attiecīgi netika izpildītas nolikuma 4.3.5.punkta prasības.
7. Pretendents **SIA „Eltel Networks” tika izslēgts no turpmākās dalības iepirkumā,** jo pretendenta piesiastītā speciālista (eksperta) vides pārvaldības pasākumu jautājumos N.B. atbilstības sertifikāti iesniegti angļu valodā, bez tulkojuma latviešu valodā, lai gan nolikuma 5.1. punkts paredz, ka dokumentiem svešvalodā jābūt tulkotiem. No iesniegtajiem dokumentiem nebija iespējams skaidri un nepārprotami identificēt sertifikātu atbilstību, līdz ar to netika izpildītas nolikuma 4.3.5.punkta un 5.1. punkta prasības.
8. Pretendents **SIA „ENERGOREMONTS RĪGA” tika izslēgts no turpmākās dalības iepirkumā,** jo:
9. pretendenta pieredze neatbilda nolikuma 4.3.3.punkta prasībām - pretendentam nav pieredzes ielu vai gājēju ietvju apgaismojuma izbūvē un arī veikto darbu summas nesasniedz 50 % no tā piedāvātās līgumcenas bez PVN. No apakšuzņēmēja norādītās pieredzes nebija identificējams, ka apakšuzņēmējam būtu pieredze ielu vai gājēju ietvju apgaismojuma izbūvē;
10. netika iesniegta atsauksme par būvdarbu vadītāja darba kvalitāti līdzīgu darbu veikšanā, attiecīgi netika izpildītas nolikuma 4.3.4.punkta prasības;
11. pretendenta piesaistītā speciālista (eksperta) vides pārvaldības pasākumu jautājumos O.G. atbilstības sertifikāts iesniegts angļu valodā, bez tulkojuma latviešu valodā, lai gan nolikuma 5.1. punkts paredz, ka dokumentiem svešvalodā jābūt tulkotiem, līdz ar to netika izpildītas nolikuma 4.3.5.punkta un 5.1. punkta prasības.
12. Pretendents **SIA „TSF D” tika izslēgts no turpmākās dalības iepirkumā,** jo netika iesniegts speciālista (eksperta) vides pārvaldības pasākumu jautājumos I.P. atbilstības sertifikāts vai cita apmācību dokumenta kopija, attiecīgi netika izpildītas nolikuma 4.3.5.punkta prasības.
13. Pretendents **SIA „REMUS ELEKTRO” tika izslēgts no turpmākās dalības iepirkumā,** jo netika iesniegti atbildīgo speciālistu (speciālists (eksperts) vides pārvaldības pasākumu jautājumos un darba aizsardzības speciālists) CV, attiecīgi netika izpildītas nolikuma 4.3.5.punkta prasības.
14. Pretendents **SIA „ECC Latvija” tika izslēgts no turpmākās dalības iepirkumā,** jo pretendents tehniskajā piedāvājumā netika ietvēris būvdarbu organizācijas aprakstu, attiecīgi netika izpildītas nolikuma 4.3.9.punkta prasības.

1. Pretendents **Empower AS filiāle Latvijā tika izslēgts no turpmākās dalības iepirkumā,** jo pretendenta iesniegtais finanšu piedāvājums netika sagatavots atbilstoši nolikuma prasībām, proti, pretendents finanšu piedāvājumā netika ietvēris šādas būvdarbu saraksta pozīcijas un izmaksas:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nr.** | **Nosaukums** | **Mērvienība** | **Skaits** |
| **1** | **2** | **3** | **4** |
| **I** | **Darbu izmaksas** |  |  |
|  | Bedres rakšana un aizbēršana sadalnes pamatam | gab. | 1 |
|  | Sadalnes uzstādīšana ar svaru līdz 70 kg | gab. | 2 |
|  | Mehānismu izmaksas | st. |  |
| **II** | **Materiālu izmaksas** |  |  |
|  | Spēka sadalne S-1, individ. kompl., uz E-N-LU-II bāzes, “Jauda” | kpl | 1 |

1. **Piedāvājumu izvēles un vērtēšanas kritēriji:**

Piedāvājums ar viszemāko cenu.

1. **Pretendenta nosaukums, ar kuru nolemts slēgt iepirkuma līgumu un pamatojums piedāvājuma izvēlei:**

Par iepirkuma *„Distanču slēpošanas trases un autostāvvietas apgaismojuma izbūve “Dubkalna ezera meži”, Ikšķiles novadā” (ID Nr.TSKA „ZILIE KALNI” 2016/1)* uzvarētāju ir atzīta **SIA „Elektro PM**”, kuras iesniegtais piedāvājums tika atzīts par atbilstošu nolikumā noteiktajām prasībām, un ir ar viszemāko līgumcenu.